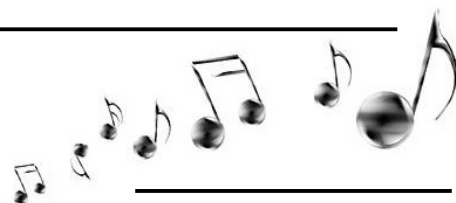


---

## Часть 5.

# Групповые занятия

---



Покажите мне ученика, который обиделся, что его всего такого талантливое определили в группу отстающих, а другого, бездаря, зачислили, вопреки природным данным.

Ну посадят его за одну парту с продвинутыми. И когда он увидит, как плавают в луже, то быстренько попросится обратно.

А мои ученики с радостью занимаются сольфеджио со мной (правда уроки индивидуальные, а не групповые). Был, правда у меня опыт работы с группой, сложнее, но принцип тот же. Какой принцип? Да обычный: проводить урок с любовью к ученику, с уважением. Хвалить почаще. Говорить, что справился с невероятно трудным заданием. Даже восклицать: Как это здорово у тебя получилось! Не обострять особого внимания на ошибки. В таких случаях я обычно говорю: ничего страшного, просто ты немного устал и потерял контроль, отдохни.

В чем трудности группы? Я вижу только в одном: в группе ученики разных способностей и надо умудриться так, чтобы не обидеть ученика, который немного хуже остальных.

А с группами я работал и в школе, и в училище, и в консе. Принцип один для всех возрастов.

Ученик ходит на занятия не для того, чтобы выучить что-то особенное (это присутствует, но не как главное), а чтобы его прелюдно похвалили и отметили какое-то особое достижение. Это достижение должен выискивать учитель. И так, чтобы все поняли, что хвала заслуженная.

Так как я всегда не слушался учителей, то никогда и не пытался учиться по их методике: типа - отложите карандаши. Держал карандаш в руках и всегда писал. А если мне делали замечание, то всегда говорил: Если на экзамене провалюсь с диктантом, то буду учиться по Вашей методике.

У меня в училище по педагогической практике была учительница, к которой я с учеником пришел только первый раз. На вопрос: почему я больше не появляюсь? - просто ответил: Чтобы не утомлять Вас. С другими учителями



дело обстояло немного лучше и я их уроки посещал. А вот в консе... далеко не каждого... особенно по камерному ансамблю. За все годы был у него на уроке кажется 2 раза. И ни разу не пропустил оркестр (пропустить оркестр Каца? Тогда вообще незачем было в консу поступать).

Так что, господа учителя, если ученик не посещает ваши уроки, присмотритесь к себе повнимательней.



Еще в советские времена я боролся с администрациями уч.заведений. Будучи классным руководителем струнников в Новосибирском училище получал якобы нагоняй за то, что мои подопечные не посещают, например, историю. На совещаниях я прямо так и спрашивал историчку: А может быть непосещения нужно искать в ваших занятиях, а не в дисциплине учеников?

Назреваемый скандал удавалось решать самым примитивным образом. Я спрашивал учителей истории: Давайте я похожу на ваши уроки, а потом сделаю отчет и вынесу это все на педсовет. Там и решим, кто виноват: учитель или ученик. Тему быстренько заминали.

Когда уже работал в одесской муз.школе, то аналогичная ситуация была с посещением учеников струнного отдела сольфеджио. С меня, как с зав.отделом, спрашивали: почему мол некоторые ученики вашего отдела не посещают сольфеджио? Я предложил ту же схему с моим посещением и дальнейшим отчетом - тему быстренько замяли.

Ну с советской историей всем понятно - кому она была нужна-то. А вот с сольфеджио можете и пожурить меня - надо мол здесь быть строже с дисциплиной. А как быть строже с дисциплиной, если уроки велись из рук вон плохо и будущих абитуриентов училища я за пару месяцев натаскивал писать диктанты и пр. Они не могли записать в качестве диктанта за 7 лет сольфеджио НИЧЕГО. Полный НОЛЬ.



...Вы можете ставить любые оценки по любой системе - главное, чтобы эффект был положительный. А вот выгнав ученика к завучу, вы расписались в

собственном бессилии. Ученики начнут вас бояться, но уважать перестанут - 100 процентов.

Когда я работал в новосибирском училище, там была такая практика: если ученик опоздал на групповой урок, то должен пойти к завучу, получить у того письменное разрешение на посещение урока, а уже потом с этим разрешением явиться на урок. Прямо ужасная такая.

Посещаемость студентами групповых занятий была ниже желаемой - плохая посещаемость была, скажу я вам.

Я читал лекции по факультативным предметам (без экзаменов и оценок в диплом) - посещаемость была приближена к 98 %. Все отсутствующие ученики еще заранее предупреждали меня, что не придут по такой-то причине. Опоздавший ученик проходил тихо, незаметно и занимал свое место, не прерывая моей лекции (и работы завуча).

*"Как Вам это удалось, поделитесь! Только за счет мотивации? Интересные занятия?"*

Любой урок должен приносить ПОЛЬЗУ ученику. Если не приносит пользы и ученик это видит, то ни о какой посещаемости не может быть и речи. Таким образом, учитель в самом начале должен объяснить/рассказать/поставить в известность/обрисовать и пр. ЗАЧЕМ УЧЕНИКУ НУЖЕН ИМЕННО ЭТОТ УРОК. Когда ученик понял НУЖНОСТЬ урока лично для него самого, удержать его в классе проще. Далее нужно проводить урок интересно. Интересно не в смысле "развлекаловки", а каждый раз показывать, что мы все на уроке решаем очень важную для всех учеников проблему, с которой они могут встретиться прямо завтра.

Для этого нужно знать многое об учениках и самом предмете, конечно. А в новосибирском училище я читал "Настройка и ремонт музыкальных инструментов" у всех инструменталистов. В Одесской консерватории "Акустика музыкальных инструментов". В обоих уч.заведениях самые недисциплинированные студенты, духовики, приходили даже без опозданий.

Вы можете сказать, что это особенности предмета, а вот другой предмет...

Хорошо. Был я в училище классным руководителем и как-то разговаривал со студентами о пропусках философии (в училище этот предмет читался под названием Обществоведение). Все говорили об ненужности этого предмета для них, будущих музыкантов. Тогда я (благо что был специальный час для работы с группой) стал рассказывать им о применении философских принципов в их дальнейшей работе как учителей или артистов оркестра. Вот эти лекции они слушали внимательно.

Именно оторванность лекций от того, ради чего пришли дети в училище, - это и есть причина непосещений.

